

# **Gabinete Alternativo o en la Sombras**

## **Diputado Francisco Chauhuan C.**

### **Experiencia Internacional**

El Gabinete en la sombra es un conjunto de integrantes del parlamento en los sistemas Westminster de gobierno<sup>1</sup>. Es un sistema utilizado países como Inglaterra, Canadá, Australia y Nueva Zelanda.

Este "gabinete" está conformado por miembros de la oposición o grupo minoritario que no participa en el gobierno, que dirigidos por el llamado "Líder de la oposición", conforman un gabinete alternativo al gobernante, donde cada uno de estos miembros enfrenta al titular del cargo, en cada uno de los ministerios. Normalmente, cuando el partido de la oposición llega al gobierno, se designa como ministro titular de la cartera a quien la ejerció como ministerio en la sombra. La principal responsabilidad de los "ministros en la sombra" es ser la contrapartida del gobierno, y criticar las políticas ejercidas por el gobierno, especialmente a la legislación proponiendo cambios a esta última.

En el Reino Unido y en Canadá, el mayor partido opositor y específicamente el gabinete en la sombra, es llamado Her Majesty's Loyal Opposition (la Leal Oposición de Su Majestad). Estos gabinetes son llamados así, en el Reino Unido, para indicar que no irán en contra del reducido poder de la corona.

En otros países donde se aplica el Sistema Westminster (como Australia o Nueva Zelanda), el gabinete en la sombra es conocido simplemente como "The Parliamentary Opposition" (la "Oposición Parlamentaria").

En algunos partidos políticos del sistema parlamentario, especialmente en el Partido Laborista del Reino Unido y el Partido Laborista de Australia, los miembros del gabinete en la sombra se eligen en una elección interna. En otros partidos parlamentarios, los integrantes y carteras de los ministros del gabinete en la sombra son elección personal del líder de la oposición.

Por otro lado en países como Australia y Nueva Zelanda, el Gabinete de las Sombras es simplemente llamado Oposición Parlamentaria y actúa de similar manera. Tanto en

---

<sup>1</sup> Sistema Westminster

*El sistema Westminster es una forma de gobierno democrática modelada a partir de la forma de gobierno del Reino Unido. Toma su nombre del Palacio de Westminster, sede del gobierno británico. Es usado por varias de las naciones integrantes de la Mancomunidad Británica de Naciones y también en otros países que no forman parte de ella, como Irlanda. Se trata de una serie de procedimientos para hacer funcionar una legislatura. Aunque los sistemas Westminster son parlamentarios, existen otros sistemas parlamentarios, como los de Alemania o España, en los que los usos legislativos difieren considerablemente de los del sistema Westminster.*

*Una de las características más notorias del Sistema Westminster es el bipartidismo fuerte que asigna al Líder de la oposición un papel fuerte como presidente del "Shadow Gabinet"(gobierno en la sombra), cuyos miembros se especializan en la oposición a cada uno de los ministerios del Ejecutivo*

Inglaterra como en Australia los militantes de los partidos opositores eligen a su gabinete de manera democrática. La función de estos gabinetes, ya sea delegada de manera democrática o autoritaria por los partidos, es de ‘hacer sombra’ a cada uno de los ministros por medio de un líder de la oposición con el potencial de ocupar igual cartera.

Cabe tener en cuenta que le sistema de gobierno Parlamentario existe una marcada dependencia entre los órganos Ejecutivo y Legislativo. En realidad el Gobierno surge del Parlamento, el cual es, en principio el único órgano elegido por voluntad popular.

De este modo el Parlamento es, por lo menos teóricamente, el sustento de la labor gubernamental, tal que puede destituir ministros mediante la censura o la negación de confianza. A la vez, el Jefe del Estado o el Presidente del Gobierno puede ordenar la disolución del Parlamento en casos de graves controversias en las cuales puedan estar en riesgo la gobernabilidad de la Nación o la legitimidad de la dirigencia de su clase política.

Desde le punto de vista partidista el sistema funciona en cabalidad en aquellos regímenes que tiene una bipolaridad partidista que es la natural opción de recambio del gobierno vigente.

## **Experiencia Chilena**

El 5 de febrero del presente y en los días sucesivos, el presidente de Renovación Nacional, Carlos Larraín, y otros miembros de la mesa, entre ellos el suscrito, reflataron la idea del gabinete en la sombra”. Idea desplegada por Andrés Allamand, el 23 de agosto de 1990, cuando convocó a la prensa al Hotel Carrera para presentar a su “gabinete en las sombras”.

Algunos de los integrantes del primer – y único- “gabinete en las sombras”, fueron: Sebastián Piñera, en Economía y Hacienda; Ricardo Rivadeneira, en Justicia y Derechos Humanos; Pedro Daza, en Relaciones Exteriores; Pía Guzmán, en Asuntos de la Mujer; Sergio Onofre Jarpa, en Defensa; Sergio Romero, en Agricultura; Bruno Siebert, en Obras Públicas; María Angélica Cristi, en Desarrollo Social; los actuales senadores Carlos Cantero, en Gobierno Interior, y José García Ruminot, en el área municipal, y Ángel Fantuzzi, en Trabajo.

Esa vez, en la Concertación hubo reacciones a la idea. El secretario general del PS, Jorge Arrate señaló que ésta se trataba de “una operación publicitaria destinada a marcar el predominio de RN sobre la UDI”, mientras que el entonces ministro del Interior, Enrique Krauss (DC), aseguró que su colectividad había intentado “algo similar” a través de los comités político-técnicos<sup>2</sup>.

El ex candidato presidencial de la Alianza, Sebastián Piñera ha señalado que: “La Alianza debe empezar a llenar el vacío de propuestas y soluciones en el que ha caído el Gobierno, y eso significa poner arriba de la mesa nuestras soluciones para el país”<sup>3</sup>.

En lo particular, creemos que este “gabinete alternativo”, denominación preferida a en “las sombras”, sería el instrumento ideal para poder transmitir la sensación de gobernabilidad, posesionar a cuadros técnicos, diversificar las vocerías, trabajar propuestas programáticas en cada una de las áreas, potenciar la fiscalización a los ministros de las distintas carteras, y preparar los equipos de gobierno ad portas de una elección presidencial.

---

<sup>2</sup> La Nación, 11 de febrero de 2007.

<sup>3</sup> La Nación, 11 de febrero de 2007.

Este elemento debiera ser clave a la hora, junto con el cierre de un acuerdo de gobernabilidad en la Alianza ( término de las negociaciones municipales, parlamentarias y un procedimiento para elegir a un candidato presidencial único), y las convenciones programáticas solicitada por los parlamentarios de la oposición ( Alternativa de las ideas), la que comunique a la ciudadanía que la Alianza está dispuesta a ganar las elecciones presidenciales y está preparada para ello.

Creemos que este ejercicio que involucra generosidad de los parlamentarios y actuales voceros para dar cabida a una nueva generación de cuadros técnicos y políticos va a significar un repunte de la identificación política con el rol de la oposición.

## **Diagnóstico de la Alianza**

El diagnóstico que aquí se presenta, se estructura sobre tres ejes:

### **a) Situación Política Electoral de la Alianza:**

Desde el retorno a la democracia las alianzas entre Renovación Nacional y la UDI han sido suficientes para alcanzar una mayoría electoral que nos permita llegar a la Presidencia de la República. Nuestro mejor momento lo tuvimos en las elecciones de diputados de 2001 cuando la Alianza obtuvo un 44,3% contra un 47,9% de la Concertación. Este resultado se dio en un contexto en que el gobierno sufría los embates de los escándalos de corrupción, el país estaba estancado económicamente y el desempleo se mantenía en cifras alarmantes. En la pasada elección de diputados del 2005, los factores económicos y la imagen del gobierno habían cambiado y la diferencia de 3,6 puntos porcentuales se amplió a 13, obteniendo la Alianza un 38,7% contra un 51,8% de la Concertación.

Sin embargo, la causa más importante de la falta de identificación del electorado con la Centro-Derecha ha sido la incapacidad de transmitir los valores que la identifican y que se ajustan al cuerpo valórico de gran parte de la Clase Media y Media-Baja de Chile. Es cosa de ver como nuestro sector ha adoptado el lenguaje político de la Concertación y ha asumido una posición defensiva respecto de sus cualidades y características que lo identifican. El resultado de la candidatura presidencial de Sebastián Piñera es aún más meritorio que el de Joaquín Lavín en 1999, pues este último cosechó el miedo al primer candidato socialista a la Presidencia de la República post-Allende, en un contexto de alto desempleo y único año de retroceso del PIB de la era de la Concertación. Mientras el voto de Lavín de 1999 cosechó mucho descontento, el de Sebastián Piñera el 2005 captó simpatías de un gran sector de centro y clase media aspiracional que tradicionalmente votaba por la Concertación. Mientras la elección de diputados del 2001 situó a la Alianza a 4 puntos porcentuales de la votación de Lavín en 1999, Sebastián Piñera obtuvo en segunda vuelta aproximadamente 8 puntos porcentuales más que los diputados de la Alianza. Actualmente, existe la disposición de ambos partidos de fortalecer sus vínculos y estrategias, tanto por la reciprocidad de los apoyos prestados por RN y la UDI en las

elecciones de 1999 y segunda vuelta de 2005 respectivamente como por la conciencia del peligro que entabla estar fuera del gobierno y ser minoría en ambas cámaras.

#### b) Posicionamiento de Alianza ante la ciudadanía:

Debemos tomar en consideración los elementos que explican nuestra baja en votación y candidatos electos desde 1989 a la fecha:

- El bajo número de liderazgos emergentes que hemos logrado generar.
- El privilegiar los liderazgos consolidados por sobre el fortalecimiento de cuadros y ensanchamiento de redes partidarias y territoriales.
- Las continuas disputas al interior de Alianza, que felizmente, van quedando cada vez más en el pasado.
- El ensimismamiento de la Alianza, en vez de abrirse a la ciudadanía y al diálogo con otros sectores sociales.
- Nuestra incapacidad para generar un discurso moderno, innovador, conectado con la ciudadanía, que domine parte de la agenda de temas nacionales.

#### c) El Chile actual:

En el Chile de hoy están ocurriendo muchas otras cosas:

- La reciente elección mostró que hay un electorado moderado dispuesto a votar por nuevos liderazgos de centro.
- La dispersión de votos a nivel de regiones, así como la emergencia de temáticas locales nos hace darnos cuenta del clamor ciudadano por una efectiva descentralización.
- Los triunfos electorales de parlamentarios vinculados a sus zonas, preocupados de los problemas locales, así como de los defensores de la probidad y de los derechos ciudadanos, así como la valoración de las acciones más que los discursos, nos hablan de una valoración de la política desde otras miradas.
- El creciente poder e influencia de los medios de comunicación refleja que los ciudadanos están mucho más informados de las actuaciones de los personajes públicos.
- La creciente organización de comunidades y asociaciones de personas en pos de fines comunes, a veces nacionales, a veces locales, demuestran la importancia que han adquirido en nuestra sociedad las organizaciones ciudadanas.

Todo lo anterior dibuja un escenario que plantea exigencias y oportunidades para la Alianza

Exigencias de modernización, de mayor cercanía con la ciudadanía, de impulsar la regionalización, de preocupación por lo local, de descentralizar nuestro accionar.

Exigencias internas de continuar por el camino de la sana convivencia, de generar estructuras y espacios para institucionalizar la Alianza por Chile y generar los acuerdos que

nuestro país necesita.

Oportunidades para integrar a nuestra Alianza a personas de centro y recoger la diversidad que existe en el Chile de hoy.

Oportunidades para encauzar a todo ese entusiasmo juvenil que generó la campaña de Sebastián Piñera formando los líderes del futuro de la Alianza.

**Es por todo lo anterior, que muchos creemos firmemente que la Alianza debe convertirse en un conglomerado esencialmente ciudadano.**

Una Alianza que mire hacia el centro, que aglutine la diversidad de nuestra sociedad, que se acerque a las organizaciones sociales.

Una Alianza que no sólo hable de la clase media, sino que se identifique con sus aspiraciones y preocupaciones y valores.

Una Alianza que ayude a crear una sociedad que cumpla las aspiraciones de sus ciudadanos. Aspiraciones de surgir en la vida, de entregar una educación a sus hijos que les brinde un futuro con más oportunidades.

Una Alianza que se haga cargo de las preocupaciones de la inmensa clase media que vive atemorizada de la delincuencia, que ve como se reiteran los escándalos de corrupción y como el aparato burocrático del gobierno no logra dar soluciones a sus problemas.

## **Propuesta:**

### **Hacia una estructura del Gabinete Alternativo**

La implementación de un Gabinete Alternativo proporciona un tercer nivel de coordinación (mesas directivas, parlamentarios y técnicos y profesionales) lo que contribuye a una mayor institucionalización de la Alianza.

Asimismo, permitiría generar propuestas alternativas al programa de Gobierno de Bachelet.

De este modo la Alianza podría no solo asumir una actitud reactiva frente a la Concertación sino que tendría propuestas, análisis y observaciones alternativas a cada una de las carteras de gobierno y temas de interés ciudadano.

Así, la Alianza no sólo se mostraría ante la opinión pública como un agente político activo y propósitivo, sino que mostraría su potencial como alternativa de gobierno más aún cuando observamos una precariedad de ideas en la Concertación que se demuestra que en

todo el primer año de gobierno envió al Parlamento 50 mensajes, de los cuales casi un tercio de ellos son aprobación de Tratados o convenios internacionales.

Este punto, cobraría aún mayor relevancia al potenciar estas propuestas con un discurso y mirada que apunten a los valores y perfil que queremos mostrar a la ciudadanía.

Frente al establecimiento de una estructura de este gabinete alternativo nos encontramos en una disyuntiva, o se replica la estructura ministerial existente, o bien se abarcan las áreas de interés.

Este cuestionamiento cobra especial sentido, si analizamos las temáticas en que la Alianza pretenda priorizar en los años que restan de la administración Bachelet. A nuestro juicio, estas debieran considerar claramente las referidas a seguridad ciudadana, Transparencia y Acceso a la información pública, igualdad de oportunidades en salud y educación, potenciar a la pequeña y mediana empresa con las rectificaciones al modelo económico, medio ambiente y energía, relaciones internacionales, reforma previsional, entre otros.

Este gabinete alternativo constituido por áreas temáticas debiera integrarse por generaciones de profesionales y técnicos provenientes de no solo de los militantes de los partidos y de los institutos a fines a la Alianza sino que también de sectores independientes que deseen colaborar en la agenda pública.

En este sentido proponemos que de preferencia sean hombres o mujeres menores de 40 años para otorgar una imagen de renovación e impulso a la Alianza.

Estos grupos debieran relacionarse en forma periódica con los parlamentarios que integran cada una de las comisiones en sus respectivas cámaras.